

Αθήνα, 13/9/2024
Αρ. Πρωτ.: 360

Προς: Κάθε Ενδιαφερόμενο

Ταχ. Δ/ση: Αμβροσίου Φραντζή 19
Ταχ. Κωδ.: 117 43 Αθήνα
Πληροφορίες: Μύριαμ Βασιλειάδου
Τηλέφωνο: 2109249540, 2109249541
e-mail: info@sepe.gr
url: www.sepe.gr

Θέμα: Ανακοίνωση σχετικά με τα αποτελέσματα της Ανοικτής Δημόσιας Διαβούλευσης Τεχνικών και Λειτουργικών Προδιαγραφών για την προμήθεια υπηρεσιών «Παροχή υπηρεσιών πιστοποίησης εργαζομένων», για τις ανάγκες της πράξης με τίτλο «Ενίσχυση των ψηφιακών επαγγελματικών δεξιοτήτων εργαζομένων (UpSkilling Digital Skills)» του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής & Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ).

Ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Πληροφορικής & Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ), ολοκλήρωσε τη διαδικασία Διαβούλευσης, Τεχνικών και Λειτουργικών Προδιαγραφών για την προμήθεια υπηρεσιών «Παροχή υπηρεσιών πιστοποίησης εργαζομένων», για τις ανάγκες της πράξης με τίτλο «Ενίσχυση των ψηφιακών επαγγελματικών δεξιοτήτων εργαζομένων (UpSkilling Digital Skills)», με τα παρακάτω στοιχεία.

Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Πληροφορικής & Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ) – Διαβούλευση για "Παροχή υπηρεσιών πιστοποίησης εργαζομένων"

Δημοσιεύθηκε: 21/06/2024, Τελευταία ανανέωση, Ημ/νία Λήξης: 06/07/2024

Μοναδικός Κωδικός: 2024DIAB28556

Κατά το χρονικό διάστημα της δυνατότητας υποβολής σχολίων υποβλήθηκαν 4 σχόλια τα οποία παρατίθενται στη συνέχεια και γίνεται σχετική αναφορά αν γίνονται αποδεκτά ή όχι μαζί με την σχετική αιτιολόγηση.

1. Σε ό,τι αφορά το **1ο σχόλιο** «Παράγραφος 2.2.6.5 Στην απαίτηση αυτή επιβάλλεται στο Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων (ΦΠΠ) να δίνει στον υποψήφιο τη δυνατότητα απόκτησης πιστοποίησης από εταιρίες λογισμικού-τεχνολογίας με διεθνή αναγνώριση στο κλάδο των ΤΠΕ, σε αντίθεση με το άρθρο 2.2.4 όπου αναφέρονται οι συνθήκες καταλληλότητας του ΦΠΠ ως εναλλακτικές δυνατότητες με χρήση του διαζευκτικού "ή". Θα πρέπει η απαίτηση της παραγράφου αυτής να εναρμονιστεί με αυτό που αναφέρεται στην 2.2.4.»:

Η Παράγραφος 2.2.4 αναφέρεται στην καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και συγκεκριμένα σε ποιους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να συμμετέχουν με υποβολή προσφοράς στην διαγωνιστική διαδικασία.

Αντιθέτως, η απαίτηση στην παράγραφο 2.2.6.5 αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που πρέπει να ικανοποιούν οι οικονομικοί φορείς. Εν προκειμένω, οι οικονομικοί φορείς που θα υλοποιήσουν την διαδικασία της πιστοποίησης προσόντων θα πρέπει να διασφαλίζουν το συνδυασμό των τρόπων όπως αυτοί σαφώς περιγράφονται στο εν λόγω άρθρο της διαβούλευσης. Δεν γίνεται δεκτή η παρατήρηση. Διατηρούμε το λεκτικό των προαναφερόμενων παραγράφων ως έχειν.

2. Σε ό,τι αφορά το **2ο σχόλιο** «Παράγραφος 2.2.6.1β Αυτή η απαίτηση του διαγωνισμού ορίζει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει υλοποιήσει εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο τουλάχιστον ένα έργο με αντίστοιχο πλήθος πιστοποιηθέντων (4.000), χωρίς να επιτρέπει την κάλυψη της απαίτησης από διαφορετικές αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις (περισσότερα

του ενός έργα). Τονίζουμε το γεγονός ότι κατά την τελευταία τριετία υπήρξε ένα μόνον έργο με πλήθος τουλάχιστον 4.000 πιστοποιούμενων και το οποίο υλοποιήθηκε από ένα και μόνο Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων (ΦΠΠ). Η συγκεκριμένη απαίτηση ενέχει τον κίνδυνο να δημιουργήσει μονοπωλιακές καταστάσεις στην αγορά, περιορίζοντας τον ανταγωνισμό και τη συμμετοχή περισσότερων ΦΠΠ. Εκτιμούμε δε ότι μεγαλύτερη επιχειρησιακή ικανότητα και εμπειρία αποδεικνύει ένας ΦΠΠ που έχει υλοποιήσει για παράδειγμα περισσότερα του ενός έργα με συνολικό πλήθος 4.000 ή και περισσότερων πιστοποιηθέντων, από ότι ένας ΦΠΠ που έχει υλοποιήσει ένα έργο με πλήθος τουλάχιστον 4.000 πιστοποιηθέντων. Προτείνουμε, λοιπόν, την αναθεώρηση της απαίτησης αυτής ώστε να επιτρέπεται η κάλυψη της απαίτησης από διαφορετικές αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις (περισσότερα του ενός έργα), ενισχύοντας τον ανταγωνισμό και δίνοντας τη δυνατότητα σε περισσότερους ΦΠΠ να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό.»:

Λαμβάνοντας υπόψη ότι την τελευταία τριετία α) έχουν ολοκληρωθεί 5 τουλάχιστον έργα (βάσει των στοιχείων που είναι αναρτημένα στο ΚΗΜΔΗΣ) για πιστοποίηση 5.000 εργαζομένων, 16.000 εργαζόμενων, καθώς και 15.000 εργαζόμενων, β) ότι έχουν υλοποιηθεί άνω των 250 χιλ. πιστοποιήσεις στο πλαίσιο Προσκήσεων voucher που υλοποιεί η ΔΥΠΑ, η απαίτηση αυτή παραμένει ως έχει αφού το πλήθος των πιστοποιηθέντων είναι εύλογος και ανάλογος δράσεων που έχουν υλοποιηθεί. Δεν γίνεται δεκτή η παρατήρηση.

3. Σε ό,τι αφορά το **3ο σχόλιο** «2.2.6 Αναφορικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και υπό-παραγράφου 1β), που διατυπώνεται ως εξής : «1β. Ο υποψήφιος - ή σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας τουλάχιστον ένα μέλος της - πρέπει να έχει προβεί σε εμπρόθεσμη και προσηκούμενη ολοκλήρωση τουλάχιστον ενός Έργου Πιστοποίησης φυσικών προσώπων σε διαπιστευμένες ειδικότητες κατά ISO/IEC 17024 ή ισοδύναμο ή τον ΕΟΠΠΕΠ ή προϊόντικών πιστοποιήσεων, με πλήθος φυσικών προσώπων που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο 100% του υπό ανάθεση Έργου. Διευκρινίζεται ότι, δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης από διαφορετικές αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις, εκτός και αν αφορούν σε επί μέρους συμβάσεις υπεργολαβίας στο πλαίσιο ενός ενιαίου έργου ΣΕΚ. Το παραπάνω ζητούμενο Έργο θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί κατά την τελευταία τριετία, μετρούμενη ημερολογιακά πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του παρόντος διαγωνισμού.» και δεδομένου ότι την τελευταία τριετία στην Ελλάδα εκτιμάται ότι έχει ολοκληρωθεί μόνο ένα έργο με τα παραπάνω χαρακτηριστικά, με αποτέλεσμα να περιορίζει αδικαιολόγητα τη συμμετοχή φορέων, που πληρούν τα άλλα κριτήρια που θέτει η διακήρυξη, προτείνεται η διαγραφή του. Εκτιμούμε ότι το έννομο συμφέρον και η ανάγκη της αναθέτουσας αρχής να συμβληθεί με οικονομικούς φορείς που θα έχουν την ικανότητα να υλοποιήσουν αποτελεσματικά το έργο διασφαλίζεται πλήρως από τα λοιπά κριτήρια και η συγκεκριμένη απαίτηση το μόνο που μπορεί να κάνει είναι να οδηγήσει σε διαγωνισμό με τη συμμετοχή ενός μόνο οικονομικού φορέα, γεγονός που είναι εκτός της ουσίας των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

Επίσης αναφορικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και υπό-παραγράφου 3, που διατυπώνεται ως εξής : «3. Να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία στελεχιακό δυναμικό το οποίο να ανέρχεται κατά μέσο όρο σε είκοσι (20) Ετήσιες Μονάδες Εργασίας (Ε.Μ.Ε). Σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας, ένα τουλάχιστον μέλος (Φορέας Πιστοποίησης Προσώπων) πρέπει να ικανοποιεί την παραπάνω απαίτηση αυτοτελώς. Σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας, ένα τουλάχιστον μέλος (Φορέας Πιστοποίησης Προσώπων) πρέπει να ικανοποιεί τις παραπάνω απαιτήσεις (1 έως 3) αυτοτελώς και καθ' ολοκληρίαν.» Εκτιμούμε ότι ο όρος «Σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας, ένα τουλάχιστον μέλος (Φορέας Πιστοποίησης Προσώπων) πρέπει να ικανοποιεί τις παραπάνω απαιτήσεις (1 έως 3) αυτοτελώς και καθ' ολοκληρίαν.» θα πρέπει να διαγραφεί αφού παραβιάζει στην πράξη την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού, που καθιερώνεται μέσα από τη δυνατότητα ανάληψης μίας σύμβασης από Ένωση Εταιριών/Κοινοπραξία.»:

Λαμβάνοντας υπόψη ότι την τελευταία τριετία α) έχουν ολοκληρωθεί 5 τουλάχιστον έργα (βάσει των στοιχείων που είναι αναρτημένα στο ΚΗΜΔΗΣ) για πιστοποίηση 5.000 εργαζομένων, 16.000

εργαζόμενων, καθώς και 15.000 εργαζόμενων, β) ότι έχουν υλοποιηθεί άνω των 250 χιλ. πιστοποιήσεις στο πλαίσιο Προσκλήσεων voucher που υλοποιεί η ΔΥΠΑ, η απαίτηση αυτή παραμένει ως έχει αφού το πλήθος των πιστοποιηθέντων είναι εύλογος και ανάλογος δράσεων που έχουν υλοποιηθεί.

Δεν γίνεται δεκτή η παρατήρηση.

Επιπλέον, δεν γίνεται δεκτή η παρατήρηση ως προς το 2^ο σκέλος της. Κρίνεται εύλογο το πλήθος των ζητούμενων ΕΜΕ στη Ζετία λαμβάνοντας υπόψη τις συγκεκριμένες προδιαγραφές και απαιτήσεις του έργου καθώς επίσης και το προφίλ των ωφελούμενων (μέση και υψηλή ψηφιακή ωριμότητα).

4. Σε ό,τι αφορά το **4ο σχόλιο** «2.2.6, παράγραφος 5. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 2.2.6 "5. Να μπορεί να διασφαλίσει την διαδικασία πιστοποίησης φυσικών προσώπων τουλάχιστον σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 ή το ν. 4763/2020 καθώς και την δυνατότητα απόκτησης πιστοποίησης από εταιρίες λογισμικού – τεχνολογίας με διεθνή αναγνώριση στο κλάδο των ΤΠΕ.", αναφέρεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσφέρει τη δυνατότητα της απόκτησης πιστοποίησης από εταιρίες λογισμικού – τεχνολογίας με διεθνή αναγνώριση στο κλάδο των ΤΠΕ, ενώ σε διαφορετικά σημεία της πρόσκλησης όπως άρθρο 2.2.4 αναφέρονται οι συνθήκες καταλληλότητας του φορέα πιστοποίησης ως εναλλακτικές δυνατότητες με το διαζευτικό "ή". Εφόσον εκ παραδρομής στο 2.2.6 αναφέρεται περιοριστικά η ανάγκη εμπλοκής εταιρειών λογισμικού ενώ στις υπόλοιπες παραγράφους και άρθρα δεν αναφέρεται περιοριστικά αλληλά δυνάμικα, ο συγκεκριμένος όρος θα πρέπει να αλληλάξει και στο σημείο 5 του άρθρου 2.2.6 ως εξής "5. Να μπορεί να διασφαλίσει την διαδικασία πιστοποίησης φυσικών προσώπων τουλάχιστον σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 ή το ν. 4763/2020 ή με διεθνή αναγνώριση στο κλάδο των ΤΠΕ από εταιρίες λογισμικού – τεχνολογίας":

Η Παράγραφος 2.2.4 αναφέρεται στην καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και συγκεκριμένα σε ποιους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να συμμετέχουν με υποβολή προσφοράς στην διαγωνιστική διαδικασία.

Αντιθέτως, η απαίτηση στην παράγραφο 2.2.6.5 αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που πρέπει να ικανοποιούν οι οικονομικοί φορείς. Εν προκειμένω, οι οικονομικοί φορείς που θα υλοποιήσουν την διαδικασία της πιστοποίησης προσόντων θα πρέπει να διασφαλίζουν το συνδυασμό των τρόπων όπως αυτοί σαφώς περιγράφονται στο εν λόγω άρθρο της διαβούλευσης.
Δεν γίνεται δεκτή η παρατήρηση.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΣ ΣΕΠΕ

ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ